

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

57 /8

Počet vyhodnotených pripomienok

57

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

29 /1

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

3 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

25 /7

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Creative Industry Forum	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Rozhlas a Televízia Slovenska	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		
17.	Rada pre vysielanie a retransmisiu	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	SLOVENSKÝ OCHRANNÝ ZVÄZ AUTORSKÝ pre práva k hudobným	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		

	dielam				
19.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
20.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

33.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	57 (49o,8z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
CIF	k čl. II V čl. II sa na konci dopĺňajú body 5, ktoré znejú: 5. V § 64 sa za slová „televíznej programovej služby digitálnym terestriálnym vysielaním“ dopĺňajú slová „alebo rozhlasovej programovej služby digitálnym terestriálnym vysielaním“. 6. V § 65 sa dopĺňa odsek 2, ktorý znie: „(2) Poskytovateľom multiplexu možno vydať individuálne povolenie podľa osobitného predpisu⁸⁾ na účely skúšobnej prevádzky terestriálneho vysielania štandardom digitálneho rozhlasového príjmu. Na poskytovateľa multiplexu podľa prvej vety sa nevzťahuje zákaz podľa § 11 ods. 2 písm. a) a § 17 ods. 2 a 3. Doterajší odsek sa označuje ako odsek 1. Odôvodnenie: Ustanovenie umožňuje šíriť rozhlasovú programovú službu paralelne aj digitálnym štandardom v súčasných možných podmienkach miestnych multiplexov. Cieľom úpravy je podporiť takéto šírenie rozhlasových programových služieb a tým zlepšiť ponuku pre poslucháčov. Zároveň sa tým umožňuje rozširovanie poslucháčskej základne, ktorá bude nevyhnutnou podmienkou pre budúce šírenie rozhlasovej programovej služby digitálne.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky prostredníctvom prechodných ustanovení.
GPSR	Všeobecne - O: Na základe preskúmania návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa	O	A	Pripomienka bola vzatá na vedomie.

	zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení neskorších predpisov, a súvisiacej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (mutatis mutandis uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 7. júla 2005 spisovej značky PL. ÚS 21/05 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. novembra 2018 spisovej značky PL. ÚS 9/2016) uplatňujeme k predloženému legislatívnemu materiálu nasledovné legislatívno-technické pripomienky:			
GPSR	5. K čl. I bodu 13 [§ 50 ods. 4 písm. i)] – O: Navrhujeme na konci vety vložiť bodku.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	6. K dôvodovej správe k návrhu zákona (osobitná časť - k čl. I bodom 12 a 13) – O: Navrhujeme v šiestej vete za slová „alebo jeho časti“ a za slová „teda výlučne s redakciou“ vložiť čiarku.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	3. K čl. I bodu 13 (§ 50 ods. 3) – O: Navrhujeme v úvodnej vete za slová „prihliadať na“ vložiť slovo „tieto“ (ide o taxatívny výpočet predpokladov).	O	N	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky MF SR, MIRRI SR a MO SR.
GPSR	7. K dôvodovej správe k návrhu zákona (osobitná časť - k čl. I bodom 17 a 18) – O: Navrhujeme za slová „na vlastné koordinovanie frekvencií tam“	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

	vložiť čiarku.			
GPSR	4. K čl. I bodu 13 [§ 50 ods. 3 písm. a)] – O: Navrhujeme za slová „priehľadnosť vlastníckych vzťahov osoby“ vložiť čiarku.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	1. K čl. I bodu 5 (§ 38 ods. 5) – O: Navrhujeme za slovami „alebo na konci programu“ nahradiť čiarku bodkočiarkou.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	2. K čl. I bodu 13 (úvodná veta) – O: Navrhujeme za slovo „znejú“ vložiť dvojbodku.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MDaVSR	K čl. I bod 17. V čl. I bod 17. odporúčame v § 69a ods. 2 písm. b) za slovom „konaniach“ vložiť slová „o frekvenciách“. Odôvodnenie: Navrhovaný text korešponduje s novooznačeným § 69a ods. 4.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 3 § 35 ods. 8 slovo „vypúšťajú“ nahradiť slovom „vypúšťá“, v bode 5 § 38 ods. 2 čiarku za slovom „programu“ nahradiť bodkočiarkou, bod 9 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 12 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 50 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety:“ v súlade s bodom 35.2 prílohy LPV a slovo „Rady“ nahradiť slovom „rady“, v bode 13 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 50 sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 a 4, ktoré znejú:“ v súlade s bodom 32 prílohy LPV, v § 50 ods. 3 úvodnej	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok.

	vete vypustiť slovo „predpoklady“, v § 50 ods. 3 písm. d) slovo „zachovania“ nahradiť slovom „zachovanie“, v § 50 ods. 4 písm. e) vypustiť slová „v čase“ ako nadbytočné, v súvislosti s doplnením nových odsekov v § 50 je potrebné upraviť vnútorné odkazy aj v § 53 písm. i) a § 55 ods. 6 platného zákona, v bode 17 § 69a ods. 2 písm. a) a v bode 18 § 69a ods. 3 číslo „8“ nahradiť slovom „osem“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v čl. II bode 4 slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“].			
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sú vyznačené žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy a súčasne je vyznačené, že vplyvy na rozpočet verejnej správy nie sú rozpočtovo zabezpečené. Upozorňujeme, že ak návrh nepredpokladá žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, nie je potrebné v doložke vybraných vplyvov označovať zabezpečenosť v rozpočte verejnej správy.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa PPK vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ uviedol v Doložke vybraných vplyvov, že predkladaný materiál má pozitívne vplyvy	Z	A	Materiál bol v súlade s pripomienkou predložený Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov.

	na podnikateľské prostredie a zároveň vypracoval predmetnú analýzu, no materiál nepredložil Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov. Predkladateľ predložením materiálu na MPK bez procesu PPK porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.			
MIRRI SR	čl. I bod 13 V odseku 3 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "predpoklady" ako nadbytočné. Legislatívno-technická pripomienka	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MOSR	K čl. I bod 13 1. V navrhovanom znení § 50 ods. 3 odporúčame v uvádzacej vete vypustiť slovo „predpoklady“, v písm. c) čiarku nahradiť spojkou „a“ a v písm. d) nahradiť slovo „zachovania“ slovom „zachovanie“. 2. V navrhovanom znení § 50 ods. 4 písm. a) odporúčame za slovo „vzťahov“ vložiť čiarku a vynechať slovo „alebo“. 3. V navrhovanom znení § 50 ods. 4 písm. f) až i) odporúčame slová „sa práva majú previesť“ nahradiť slovami „práva majú byť prevedené“. 4. V navrhovanom znení § 50 ods. 4 písm. h) odporúčame za slovom konkurz vypustiť čiarku a vložiť slovo „alebo“.	O	ČA	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok 1,3 a 4. Pripomienka č. 2 nebola akceptovaná, nakoľko jej zapracovaním do § 50 ods. 4 písm. a) by sa z vecného hľadiska zmenil význam tohto ustanovenia, čo nie je v danom prípade žiaduce.
MPRVSR	Čl. I bodom 17 a 18 Odporúčame v bode 17 v § 69a ods. 2 písm. a) a v bode 18 číslovku „8" nahradiť slovom „osem". Ide o zosúladenie s bodom	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

	6 LPV. Legislatívno-technická pripomienka			
MPRVSR	Čl. II Odporúčame zosúladiť znenie úvodnej vety s bodom 28.1 LPV tj. doplniť citáciu chýbajúcej novely č. 351/2011 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka	O	N	Zákon č. 351/2011 Z. z. nie je priamou novelou zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení neskorších predpisov.
MPRVSR	Čl. I Odporúčame zosúladiť znenie úvodnej vety s bodom 28.1. LPV tj. doplniť citáciu chýbajúcej novely č. 610/2003 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka	O	N	Zákon č. 610/2003 Z. z. nie je priamou novelu zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách.
MPSVRSR	K Čl. I bod 5 Odporúčame v Čl. I bode 5 na konci vypustiť pripájanú vetu. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že je vhodné ponechať označovanie sponzorovaného programu tak, ako je to povinné v súčasnosti, nakoľko pri označení programu len na jeho začiatku alebo len na jeho konci sa znižuje pravdepodobnosť, že táto informácia sa dostane k poslucháčovi. Informácia o sponzorovaní programu môže byť podstatná pri správnom pochopení obsahu programu. Na základe uvedeného odporúčame v Čl. I vypustiť aj bod 9.	O	N	Cieľom predkladaného návrhu je uvoľniť pre rozhlasových vysielateľov podmienky vysielania sponzorovaných programov. Vzhľadom na špecifický charakter rozhlasového vysielania, označovanie sponzorovaného programu na začiatku a aj na jeho konci, predstavuje pre rozhlasových vysielateľov neprimeranú záťaž. V zmysle predloženého návrhu takýto vysielateľ už viac nebude mať

				povinnosť označiť sponzorovaný program na začiatku a aj na konci programu, ale bude postačujúce, ak tak urobí na začiatku alebo na konci. Takýmto spôsobom sa zabezpečí informovanosť verejnosti o tom, že program je sponzorovaný bez toho, aby boli rozhlasoví vysielatelia neúmerne regulovaní.
MSSR	K bodu 14: Navrhujeme použiť novelizačnú vetu, ktorom sa uvedie znenie celého písmena e) nasledovne: „V § 53 písmeno e) znie: „....“	O	N	Znenie novelizačnej vety považujeme za vhodné.
MSSR	K bodu 6: Navrhujeme preformulovať novelizačnú vetu nasledovne: „V § 38 ods. 4 sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „.....“.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 12: Navrhujeme preformulovať novelizačnú vetu nasledovne: „V § 50 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „.....“. Zároveň v poslednej vete navrhujeme uviesť slovo „Rady“ malým písmenom a na konci pridať úvodzovky.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR	K bodu 13: Navrhujeme v zmysle bodu 32 Legislatívnych pravidiel vlády SR nahradiť v úvodnej vete slovo „ods.“ slovom „odsek“ a za slovom „znejú“ vložiť dvojbodku.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

MSSR	K bodu 9: Navrhujeme vložiť dvojbodku za slovami „tieto slová“.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR	K čl. II bodu 2: Navrhujeme vypustiť na konci slová „a bodkočiarka sa nahrádza čiarkou“.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MVSR	predkladacej správe Obsah predkladacej správy odporúčame upraviť podľa požiadaviek čl. 18 v spojení s čl. 19 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to vo vzťahu k uvádzaniu zhrnutia vplyvov a súladnosti návrhu s Ústavou a i.	O	A	Predkladacia správa je v súlade s požiadavkami čl. 18 a 19 Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MVSR	čl. I bod 12 V čl. I bode 12 úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „V § 50 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety:“. Pripomienka podľa bodu 35.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Slovo „Rady“ v záujme rešpektovania zavedenej skratky nahradiť slovom „rady“ a na konci doplniť úvodzovku a bodku.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok.
MVSR	čl. I bod 13 V čl. I bode 13 na konci úvodnej vety vložiť dvojbodku a na konci novelizačného bodu vložiť bodku. V navrhovanom odseku 3 v úvodnej vete slovo „predpoklady“ odporúčame nahradiť slovami „tieto predpoklady:“, na konci odseku 3 písm. c) čiarku nahradiť slovom „a“ a v odseku 3 písm. d) slovo „zachovania“ nahradiť slovom „zachovanie“. Legislatívno-technické pripomienky.	O	ČA	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok, okrem pripomienky k úvodnej vete odseku 3, z ktorej bolo v súlade s pripomienkami iných subjektov vypustené slovo „predpoklady“.

MVSR	čl. I body 17 a 18 V čl. I bodoch 17 a 18 číslo „8“ nahradiť slovom „osem“. Pripomienka podľa bodu 6. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MVSR	dôvodovej správe osobitnej časti V dôvodovej správe osobitnej časti k čl. I bodom 1, 7, 11, 14 až 16 slovo „vykonanými“ odporúčame nahradiť slovom „zavedenými“. Zákon, ani jeho novely nie sú vykonávacími právnymi predpismi.	O	A	Osobitná časť dôvodovej správy bola upravená v zmysle pripomienky.
MZSR	bodu 15 Navrhujeme preformulovať znenie uvedeného bodu takto: „V § 56 ods. 3 sa vypúšťajú bodkočiarka a tieto slová za bodkočiarkou „zaregistrovaná fyzická osoba je povinná zapísať sa do obchodného registra“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Formuláciu novelizačného bodu 15 považujeme za vhodnú.
MZVEZ SR	K čl. I K čl. I V bode 5 odporúčame čiarku za slovami „na konci programu“ nahradiť bodkočiarkou a slová „prvej a druhej vety“ nahradiť slovami „prvej vety a druhej vety“. V bode 9 úvodnej vete odporúčame za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku. V bode 12 odporúčame úvodnú vetu formulovať takto: „V § 50 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety:“ a na konci vložiť úvodzovky a bodku. V bode 13 úvodnej vete odporúčame za slovo „znejú“ vložiť dvojbodku a na konci odseku 4 vložiť bodku. V bode 17 ods. 2 písm. a) a bode 18 odseku 3 odporúčame slovo „8“	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok.

	nahradiť slovom „osem“. Legislatívno-technické pripomienky.			
NBS	Legislatívno-technické pripomienky K čl. I 1. V bode 12 prvej vety odporúčame slová „za prvú vetu vkladajú ďalšie vety, ktoré znejú“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto vety“ a v druhej vete slovo „Rady“ nahradiť slovom „rady“. 2. V bode 13 a) v úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a na konci úvodnej vety vložiť dvojbodku, b) v § 50 ods. 3 úvodnej vete odporúčame pred slovo „predpoklady“ vložiť slovo „tieto“ a na konci vložiť dvojbodku, a tiež v § 50 ods. 3 písm. d) slovo „zachovania“ nahradiť slovom „zachovanie“. c) V § 50 na konci odseku 4 odporúčame vložiť bodku („.“) 3. V bode 17 odporúčame číslo „8“ nahradiť slovom „osem“. Pripomienka platí aj pre bod 18. Ďalej v bode 17 § 69a ods. 2 písm. b) odporúčame zväžiť vypustenie slova „výberových“, keďže § 48 neupravuje výberové konania.	O	ČA	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok, okrem pripomienky k úvodnej vete navrhovaného § 50 ods. 3, z ktorej bolo v súlade s pripomienkami iných subjektov vypustené slovo „predpoklady“. Nebola akceptovaná ani pripomienka k navrhovanému zneniu § 69a ods. 2, nakoľko rovnaká formulácia je obsiahnutá aj v platnom znení § 69a ods. 2 a 3.
RTVS	K čl. II ods. 3 Navrhovaný bod § 25 ods. 3 upraviť nasledovne: „Žiadateľovi, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, možno udeliť najviac jednu licenciu na digitálne vysielanie; to sa nevzťahuje na udeľovanie licencie na digitálne vysielanie monotypovej televíznej programovej služby a na udeľovanie viacerých licencií na digitálne vysielanie rozhlasových programových služieb jedným vysielateľom.“ Odôvodnenie: Podľa platného znenia § 25 ods. 3 zákona č. 220/2007 Z.z. platí, že jednému žiadateľovi môže byť udelená len jedna digitálna licencia. Jeden vysielateľ môže mať teda iba jednu rozhlasovú alebo jednu televíznu digitálnu licenciu. Navrhovaná novela (ako vyplýva so sprievodných	Z	N	Pripomienka je v priamom rozpore s hlavným cieľom navrhovanej právnej úpravy, a to zrušenie obmedzenia počtu licencií na vysielanie programových služieb s osobitným zreteľom na rozhlasové programové služby.

	materiálov k návrhu zákona) má za cieľ riešiť len pluralitu rozhlasových digitálnych licencií. Navrhované znenie však bude umožňovať, aby jednému žiadateľovi bolo pridelených viacero rozhlasových licencií, resp. viacero televíznych licencií, ako aj to, aby jeden žiadateľ mal pridelenú licenciu na televízne aj na rozhlasové digitálne vysielanie.			
RTVS	K čl. I bod 17 Navrhujeme nasledovné znenie bodu 69a ods. 2 „Rada môže rozhodnúť o pridelení frekvencie vysielateľovi na základe zákona podľa odseku 1 na obdobie 8 rokov.“ Navrhujeme existujúce znenie § 69a ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. (v návrhu zákona presunuté do ods. 4) zo znenia návrhu zákona vypustiť. Na výberové konania na frekvencie, uvoľnené po vysielateľovi na základe zákona sa bude primerane aplikovať § 48 ods. 2, a to cez odkaz uvedený v § 69a ods. 1. Odôvodnenie : Rada je povinná dbať na zachovanie podmienok duálneho vysielania. Duálne vysielanie je postavené na rovnocennosti vysielateľov na základe licencie a vysielateľa na základe zákona. Rovnosť predstavuje predovšetkým rovný prístup ku frekvenčnému spektru /v medzinárodnom rádiokomunikačnom prostredí tiež „aquitable acces to frequency spectrum“ / ako základnému zdroju rozvoja oboch pilierov duálneho vysielania. V opačnom prípade hovoríme o limitovanej možnosti rozvoja verejnoprávných rozhlasových služieb. Vzhľadom na obsadenosť VKV pásma hovoríme o neakceptovateľnej limitácii. Navrhujeme zo zákona vypustiť obmedzujúce podmienky pre možnosť uchádzať sa o frekvencie pre vysielateľa na základe zákona, ktoré považujeme za	Z	N	Navrhovaná právna úprava iba sprehľadňuje už súčasne platnú právnu úpravu, ktorá nadobudla účinnosť dňom 21.5.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ postupne pripravuje zásadnú rekodifikáciu oblasti mediálneho práva, bude ďalšia úprava predmetnej regulácie dynamicky reagovať na aktuálny stav danej oblasti spoločenských vzťahov. V tejto fáze má predkladateľ za to, že nastavenie predmetných procesov je dostatočne vyvážené.

	neprimerane diskriminačné a v rozpore s princípmi duálneho vysielania. Vzhľadom k tomu, že vysielateľ s licenciou získava licenciou na rozhlasové vysielanie na obmedzenú dobu (8 rokov) s možnosťou predĺženia o ďalších 8 rokov, súhlasíme s časovým obmedzením doby pridelenia frekvencií pre verejnoprávneho vysielateľa na 8 rokov, čím sa podmienky vysielateľov s licenciou a vysielateľa na základe zákona zrovnoprávnia. Podmienka stanovená v navrhovanom znení § 69a ods. 2 písm. b) okrem toho, že vysielateľa neprimerane znevýhodňuje pri uchádzaní sa o voľné frekvencie na analógové rozhlasové vysielanie, o ktoré majú súčasne záujem aj vysielatelia s licenciou, bude tiež viesť k situácii, že frekvencia, o ktorú neprejavia záujem rozhlasoví vysielatelia s licenciou vo výberovom konaní bude počas obdobia dvoch rokov (počas ktorých sa zrealizujú tri výberové konania) nevyužívaná, čo je nutné považovať za neefektívne využívanie frekvenčného spektra určeného na rozhlasové vysielanie.			
RTVS	K čl. I bod 10 Navrhujeme novelizáciu § 45 ods. 1 vypustiť a § 45 ods. 1 ponechať v pôvodnom znení z dôvodu, že novo navrhované znenie § 45 ods. 1 nie je v súlade so Stratégiou zavádzania pozemského digitálneho rozhlasového vysielania v SR. V dôvodovej správe k návrhu zákona sa vo vzťahu k možnosti viacerých programových služieb rozhlasových vysielateľov argumentuje Stratégiou zavádzania pozemského digitálneho rozhlasového vysielania v SR. Predmetná stratégia v rámci návrhu opatrení však počíta s možnosťou udeliť žiadateľovi, ktorý nie je verejnoprávnym vysielateľom, niekoľko licencií na	Z	N	Pripomienka je v priamom rozpore s hlavným cieľom navrhovanej právnej úpravy, a to zrušenie obmedzenia počtu licencií na vysielanie programových služieb s osobitným zreteľom na rozhlasové programové služby.

	digitálne vysielanie a nie s rozširovaním možností udeľovania licencií na analógové vysielanie. Navrhovaná úprava § 45 ods. 1 zákon č. 308/2000 Z. z. teda nie je v súlade so Stratégiou zavádzania pozemského digitálneho rozhlasového vysielania v SR. Dokonca jej aj logicky odporuje, keďže namiesto podpory prechodu na pozemské digitálne rozhlasové vysielanie rozširuje možnosť udeľovania licencií na analógové rozhlasové vysielanie.			
RTVS	k čl. I bod 18 Navrhujeme nový odsek 3 v § 69a z návrhu zákona vypustiť z dôvodu navrhovanej zmeny v § 69a ods. 2. Pokiaľ ide o prideľovanie individuálne koordinovaných frekvencií vo výberovom konaní navrhujeme, aby bola možnosť rady prihliadať na osobu vysielateľa, ktorý o individuálnu koordináciu požiadal, aplikovaná tak vo vzťahu k vysielateľovi na základe zákona ako aj vo vzťahu k vysielateľovi s licenciou. Za týmto účelom navrhujeme doplniť ustanovenie § 48 o nový odsek 10, ktorý sa cez odkaz v § 69a ods. 1 bude vzťahovať aj na vysielateľa na základe zákona. Do § 48 navrhujeme doplniť nový odsek 10, podľa ktorého bude rada vo výberovom konaní na individuálne koordinovanú frekvenciu môcť prihliadať na osobu, ktorá si frekvenciu individuálne skoordinovala. Navrhované doplnenie § 48 o nový odsek navrhujeme súčasne so zmenami v § 69a ods. 2 a 3. Rada môže prihliadnuť na osobu, ktorá si frekvenciu individuálne skoordinovala, tak pri osobe vysielateľa s licenciou ako aj vysielateľa na základe zákona, ale len v prípade, ak sa zo zákona odstráni podmienky, za ktorých sa môže verejnoprávny vysielateľ uchádzať o frekvenciu uvedené v § 69a ods. 2 a § 69a	Z	N	Navrhovaná právna úprava iba sprehľadňuje už súčasne platnú právnu úpravu, ktorá nadobudla účinnosť dňom 21.5.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ postupne pripravuje zásadnú rekodifikáciu oblasti mediálneho práva, bude ďalšia úprava predmetnej regulácie dynamicky reagovať na aktuálny stav danej oblasti spoločenských vzťahov. V tejto fáze má predkladateľ za to, že nastavenie predmetných procesov je dostatočne vyvážené.

	ods. 3. Ide o zachovanie rovnakých podmienok pre vysielateľov na základe zákona a vysielateľov s licenciou vo výberových konaniach na udelenie frekvencií.			
RTVS	Čl. I bod 12 a 13 Pôvodné znenie § 50 ods. 2 rieši obmedzenie prevodu licencie. Obmedzenie prechodu na právneho nástupcu rieši ustanovenie § 50 ods. 3. Navrhované znenie § 50 ods. 2 upravuje výnimku z obmedzenia stanovenom v ods. 2 pri zlúčení ako aj pri predaji podniku alebo jeho časti. Zlúčenie ako postup, pri ktorom na základe zrušenia spoločnosti bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú už jestvujúcu spoločnosť, ktorá sa tým stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností by malo byť ako výnimka riešené v odseku 3 predmetného § 50, ktoré rieši prechod licencie na právneho nástupcu. Takto sa v jednom odseku spája prevod (predaj podniku) a prechod licencie (pri zlúčení). Navrhovaná druhá veta § 50 ods. 2 navyše odporuje prvej vete, ktorá hovorí, že prevod licencie nie je možný pri predaji podniku alebo jeho časti a následne v druhej vete sa hovorí, že prevod licencie je možný pri predaji podniku. Tiež je pri zlúčení potrebné doplniť slovné spojenie „podľa osobitného predpisu“ a cez poznámku pod čiarou odkázať na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Novo navrhnuté odseky 3 a 4 používajú len pojem prevod, nie prechod.	O	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky prostredníctvom nového znenia ustanovenia § 50.
RTVS	Všeobecná V § 69 sa ods.1 a ods. 2 vypúšťajú; doterajšie ods. 3 až 6 sa označujú ako odseky 1 až 4 Odôvodnenie : RTVS ukončila	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	televízne vysielanie na analógových terestriálnych okruhoch v roku 2012. V §69 sa doterajší ods. 3 nahrádza nasledovným znením: „V pásme stredných vln sa vysielanie rozhlasovej programovej služby sa pre vysielateľa na základe zákona vyhradzuje jedna vysielacia sieť na celoplošné vysielanie.“ Odôvodnenie : RTVS nevyužíva dve vysielacie siete v pásme stredných vln. Technológia bude v strednodobom horizonte zo strany verejnoprávneho vysielateľa utlmená.			
RVR	Čl. II bod 1 Domnievame sa, že navrhovaná úprava nie je žiadúca. Nie je možné súhlasiť s odôvodnením, že „nie je dôvod na takéto obmedzenie a uvedené ustanovenie brzdí v miestnych multiplexoch vysielanie rozhlasových programových služieb vo viacerých miestnych multiplexoch a aj nad územie 30% čo je v priamom rozpore so Stratégiou zavádzania pozemského digitálneho rozhlasového vysielania v Slovenskej republike.“ Namietané obmedzenia zmysel majú a to za predpokladu existencie celoplošných multiplexov. Skutočnosť, že celoplošné multiplexy v súčasnosti nie sú prevádzkované neznamena, že je potrebné predpokladanú situáciu takýmto spôsobom upravovať. Tiež sa domnievame, že existujúca úprava je v rozpore so Stratégiou zavádzania digitálneho rozhlasového vysielania. Situáciu s obsadzovaním miestnych multiplexov v aktuálnych podmienkach je možné vyriešiť bez legislatívnych zmien tak, aby nebolo obmedzované šírenie programových služieb aj nad rámec stanoveného obmedzenia. Touto problematikou sa Rada aktuálne zaoberá, pričom relevantný výsledok predpokladá v najbližších	O	N	Ako uvádza pripomienkujúci subjekt vo svojej pripomienke, obmedzenia, ktoré navrhovaná právna úprava ruší už dnes nemajú žiaden praktický význam. Vzhľadom na uvedené má predkladateľ za správne a vhodné zosúladiť právny stav so stavom faktickým.

	týždňoch.			
RVR	Čl. I body 1, 7, 11, 14, 15, 16 Nie je nám zrejmý účel navrhovanej úpravy. Za predpokladu zachovania možnosti udelenia licencie/registrácie (povolenia na činnosť) aj fyzickej osobe, je nevyhnutné zachovať aj princíp povinného zápisu tejto podnikateľskej činnosti do predmetu činnosti v registri, rovnako alebo obdobne ako v prípade právnických osôb. V opačnom prípade bude fyzická osoba môcť prevádzkovať tieto zo svojej podstaty podnikateľské činnosti ako súkromná osoba bez toho, aby jej z toho vyplývali akékoľvek povinnosti, ktoré má podnikajúca právnická osoba. Povinnosť oznámiť údaje a skutočnosti týkajúce sa vydania/zrušenia povolenia na výkon samostatne zárobkovej činnosti vyplýva Rade napr. zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.	O	A	V dôsledku zmien vo vedení obchodného registra zavedených zákonom č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na základe zmeny ustanovenia § 27 ods. 2 Obchodného zákonníka, nebude možné do obchodného registra zapísať fyzickú osobu - podnikateľa. Zároveň, na základe § 768s ods. 2 písm. a) bod prvý Obchodného zákonníka v spojení s § 15g ods. 4 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 390/2019 Z. z., dôjde postupne k výmazu doteraz zapísaných fyzických osôb – podnikateľov z obchodného registra. Vzhľadom na uvedené sa navrhuje vypustiť zo zákona povinnosť vysielateľov, ktorí vykonávajú svoju činnosť ako fyzické osoby – podnikatelia, zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona ako predmet činnosti do obchodného

				registra.
RVR	Čl. I bod 7 Nie je nám zrejmý význam takejto úpravy ustanovenia § 39 ods. 2. Toto ustanovenie sa týka subjektu podnikajúceho v oblasti, ktorej propagácia vo vysielaní je obmedzená, resp. vylúčená. Takýmto subjektom môže byť aj fyzická osoba podnikateľ.	O	A	V dôsledku zmien vo vedení obchodného registra zavedených zákonom č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na základe zmeny ustanovenia § 27 ods. 2 Obchodného zákonníka, nebude možné do obchodného registra zapísať fyzickú osobu - podnikateľa. Zároveň, na základe § 768s ods. 2 písm. a) bod prvý Obchodného zákonníka v spojení s § 15g ods. 4 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 390/2019 Z. z., dôjde postupne k výmazu doteraz zapísaných fyzických osôb – podnikateľov z obchodného registra. V nadväznosti na túto skutočnosť sa navrhuje upraviť vymedzenie hlavnej činnosti tak, aby v prípade fyzickej osoby podnikateľa, nemusela byť táto činnosť zapísaná v obchodnom registri.

RVR	Čl. II body 2 a 4 Rovnako ako v predchádzajúcom článku (Čl. I body 1, 7, 11, 14, 15, 16), nie je nám zrejmý účel navrhovanej úpravy. Za predpokladu zachovania možnosti udelenia licencie/registrácie (povolenia na činnosť) aj fyzickej osobe, je nevyhnutné zachovať aj princíp povinného zápisu tejto podnikateľskej činnosti do predmetu činnosti v registri, rovnako alebo obdobne ako v prípade právnických osôb. V opačnom prípade bude fyzická osoba môcť prevádzkovať tieto zo svojej podstaty podnikateľské činnosti ako súkromná osoba bez toho, aby jej z toho vyplývali akékoľvek povinnosti, ktoré má podnikajúca právnická osoba. Povinnosť oznámiť údaje a skutočnosti týkajúce sa vydania/zrušenia povolenia na výkon samostatne zárobkovej činnosti vyplýva Rade napr. zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.	O	A V dôsledku zmien vo vedení obchodného registra zavedených zákonom č. 390/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na základe zmeny ustanovenia § 27 ods. 2 Obchodného zákonníka, nebude možné do obchodného registra zapísať fyzickú osobu - podnikateľa. Zároveň, na základe § 768s ods. 2 písm. a) bod prvý Obchodného zákonníka v spojení s § 15g ods. 4 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 390/2019 Z. z., dôjde postupne k výmazu doteraz zapísaných fyzických osôb – podnikateľov z obchodného registra. Vzhľadom na uvedené sa navrhuje vypustiť zo zákona povinnosť vysielateľov, ktorí vykonávajú svoju činnosť ako fyzické osoby – podnikatelia, zapísať činnosť vykonávanú podľa tohto zákona ako predmet činnosti do obchodného registra.
-------------------	---	-----------------	---

RVR	Čl. I body 12 a 13 Takáto zásadná zmena by mala byť súčasťou až nadchádzajúcej zásadnej reformy zákona o vysielaní a retransmisii a digitálneho zákona. Je pravdepodobné, že finálny konsenzus úpravy krížového vlastníctva a tiež prípadného prevodu licencie bude vyzeráť v komplexne reformovanom predpise diametrálne odlišne. V prípade prijatia navrhovaného ustanovenia už v tomto návrhu novely zákona dôjde k situácii, kedy sa zmeny mediálneho trhu udejú podľa tohto ustanovenia a v období medzi účinnosťou tohto a komplexne reformovaného predpisu, pričom tieto zmeny nebude možné nijako sanovať. Domnievame sa preto, že navrhovaná úprava je v tomto štádiu a v tomto znení nevhodná.	O	N Vzhľadom na skutočnosť, že pripravovaná komplexná reforma právnej úpravy audiovizuálnych mediálnych služieb nebude účinná skôr ako v roku 2022 a v spojení s dynamikou právnych vzťahov a situácie na mediálnom trhu predkladateľ považuje za vhodné prísť s navrhnutým riešením bez ďalšieho odkladu. Umožnenie prevodu licencie (oproti aktuálnemu právnomu stavu, ktorý to nedovoľuje) za dodržania podmienok ako pri udelení licencie umožní transparentný vstup nových investícií do daného segmentu. Zároveň bude možné zachovať vybudovanú infraštruktúru rádia alebo televízie, vrátane existujúcich pracovných miest. Navyše, prevod licencie bude možný len pri zlúčení spoločností alebo pri predaji podniku alebo jeho časti ale výlučne len s činnosťou vysielania programovej služby, teda výlučne s redakciou resp. technickým a personálnym zabezpečením vysielania danej programovej služby a so súhlasom
-----	---	---	--

				Rady.
SOZA	Čl. 1 § 16 Návrh na zmenu: Doplniť do návrhu zákona pôvodné znenie ustanovenia Čl. 1 § 16, ktoré bolo súčasťou zákona do 14.12.2009. V kombinácii s navrhovaným doplnením Čl. §46 má doplnené ustanovenie zabezpečiť vysporiadanie práv dotknutých nositeľov práv v zmysle Autorského zákona (č. 185/2015 Z. z.), pred získaním licencie od Rady pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej ako „RvR“). Odstráni sa tým prax znevýhodňujúca nositeľov práv, ktorých predmety ochrany sú častokrát používané vo vysielaní po udelení licencie zo strany RvR vysielateľovi, avšak bez príslušných licencií od nositeľov práv (zastúpených organizáciami kolektívnej správy práv). Doplnenie Čl. 1 § 16 v znení: p) uzatvoriť zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv²⁵⁾ spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré vysielateľ používa,	O	N	Navrhovaná pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SOZA	k Čl. 1 § 17 Návrh na zmenu: Doplniť do návrhu zákona ustanovenie Čl. 1 § 17. V kombinácii s navrhovaným doplnením Čl. 1 § 57 má doplnené ustanovenie zabezpečiť vysporiadanie práv dotknutých nositeľov práv v zmysle Autorského zákona (č. 185/2015 Z. z.), pred získaním registrácie na Rade pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej ako „RvR“). Odstráni sa tým prax znevýhodňujúca nositeľov práv, ktorých predmety ochrany sú častokrát používané formou retransmisie po zaregistrovaní prevádzkovateľa retransmisie na RvR, avšak bez príslušných licencií od nositeľov práv (zastúpených organizáciami kolektívnej správy práv) .	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	Doplnenie Čl. 1 § 17 v znení: c) uzatvoriť zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv ²⁵⁾ spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré prevádzkovateľ retransmisie používa,			
SOZA	k Čl. 1 § 46 ods. 2 Návrh na zmenu: Doplniť do návrhu zákona ustanovenie Čl. 1 § 46 ods. 2. V kombinácii s navrhovaným doplnením Čl. §16 má doplnené ustanovenie zabezpečiť vysporiadanie práv dotknutých nositeľov práv v zmysle Autorského zákona (č. 185/2015 Z. z.), pred získaním licencie od Rady pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej ako „RvR“). Odstráni sa tým prax znevýhodňujúca nositeľov práv, ktorých predmety ochrany sú častokrát používané vo vysielaní po udelení licencie zo strany RvR vysielateľovi, avšak bez príslušných licencií od nositeľov práv (zastúpených organizáciami kolektívnej správy práv). Doplnenie Čl. 1 § 46 ods. 2 v znení: (2) K žiadosti o licenciu žiadateľ o licenciu priloží: d) písomné potvrdenie alebo iný doklad preukazujúci uzatvorenie zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv²⁵⁾ spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré bude vysielateľ používať,	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SOZA	k Čl. 1 § 57 ods. 2 Návrh na zmenu: Doplniť do návrhu zákona ustanovenie Čl. 1 § 57 ods. 2. V kombinácii s navrhovaným doplnením Čl. 1 § 17 má doplnené ustanovenie zabezpečiť vysporiadanie práv dotknutých nositeľov práv v zmysle Autorského zákona (č. 185/2015 Z. z.), pred získaním registrácie na Rade pre vysielanie a retransmisiiu (ďalej ako „RvR“). Odstráni sa tým prax znevýhodňujúca nositeľov práv, ktorých predmety ochrany sú častokrát používané formou retransmisie po zaregistrovaní prevádzkovateľa	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

	retransmisie na RvR, avšak bez príslušných licencií od nositeľov práv (zastúpených organizáciami kolektívnej správy práv). Doplnenie Čl. 1 § 57 ods. 2 v znení: (2) K žiadosti o registráciu retransmisie žiadateľ priloží d) písomné potvrdenie alebo iný doklad preukazujúci uzatvorenie zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv ²⁵⁾ spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré bude prevádzkovateľ retransmisie používať,			
SOZA	k Čl. 1 § 60 ods. 1 Návrh na zmenu: Upraviť znenie Čl. 1 § 60 ods. 1 zákona, tak aby medziročné zmeny v počte prípojok prevádzkovateľov retransmisie boli Rade pre vysielané nahlasované pri medziročnom rozdiely prekračujúcom 10%. V praxi tieto rozdiely málokedy presiahnu 20% od posledného oznámenia, čo znemožňuje presnú evidenciu skutočných počtov prípojok prevádzkovateľov retransmisie. Úprava Čl. 1 § 60 ods. 1 v znení: (1)Prevádzkovateľ retransmisie je povinný oznámiť rade každú zmenu údajov uvedených v žiadosti o registráciu retransmisie, okrem údajov uvedených v § 57 ods. 1 písm. g), do 15 dní odo dňa vzniku týchto zmien. Zmenu počtu prípojok je prevádzkovateľ retransmisie povinný oznámiť rade do 15 dní po tom, čo sa tento počet zmenil o 10 % 20% od posledného oznámenia.	O	N	Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona.
SVSRNM	Čl. I, bodom 17 a 18 Navrhuje sa v čl. I bode 17 vypustiť bod b) a v bode 18. vypustiť časť vety za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Text, ktorý sa navrhuje vypustiť, umožňuje vysielateľovi zo zákona dosah len na tie frekvencie, o ktoré žiaden iný vysielateľ alebo žiadateľ o licenciu	Z	N	Zavedenie navrhovanej právnej úpravy je nevyhnutné pre zabezpečenie vyváženosti v prístupe k frekvenciám tak zo strany verejnoprávneho vysielateľa, ako aj vysielateľov na

	neprejavil záujem. Vysielať zo zákona tak nemá prístup k dostatočnému množstvu a geografickému rozmiestneniu frekvencií a nemá tak možnosť plniť svoje zákonné povinnosti, medzi ktoré patrí aj vysielať pre národnostné menšiny v rozsahu určenom zákonom č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaný zákon nemôže obmedzovať činnosť RTVS a plnenie úloh, na ktoré bola zriadená.			základe licencie pri zachovaní duálneho systému vysielať.
SVSRNM	Čl. I, bod 18 Navrhuje sa v čl. I bode 18 nahradiť slovo „môže“ slovom „musí“. Odôvodnenie: Pôvodná textácia umožňuje prideliť individuálne skoordinovalú frekvenciu vysielať na základe zákona financovanú z verejných prostriedkov súkromnému vysielaťovi, ktorý by ju získal bez investícií zdrojov do koordinácie frekvencie.	Z	N	V danom prípade je žiaduce ponechať individuálnu rozhodovaciu činnosť Rady pre vysielať a retransmisiiu.
SVSRNM	Čl. I Navrhuje sa v čl. I za bod 1 pridať bod 2 v znení „V § 28b ods. 1 sa na konci vkladá veta „Výnimku tvoria programové služby pre potreby vysielať pre národnostné menšiny a etnické skupiny vysielať zo zákona.“ Ďalej sa navrhuje nasledujúce body prečíslovať. Odôvodnenie: Uplatnenie percentuálneho podielu slovenskej hudby programovými službami pre národnostné menšiny a etnické skupiny neplní zámer zákonodarcu, ktorým bolo zvýšenie a vysielať produkcie slovenskej tvorby. Na druhej strane značným spôsobom obmedzuje skladbu a dramaturgiu týchto programových služieb a v prípade málopočetných národností vedie až k vynechaniu hudobnej	Z	N	Navrhované doplnenie nepovažujeme za nevyhnutné, nakoľko v zmysle § 28d zákona sa ustanovenia § 28b a 28c nevzťahujú na vysielať rozhlasovej programovej služby, ak rada rozhodla, že určenie podielu slovenských hudobných diel je zameraním programovej služby úplne vylúčené. Každý vysielať, ktorý sa domnieva, že zameranie ním vysielať programovej služby vylučuje dodržanie zákonom stanoveného percentuálneho

	tvorby z vysielania.			podielu slovenskej hudby, môže požiadať radu o udelenie výnimky.
Verejnosť	Čl. I Do čl. I sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z.: 1. V § 71 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní⁴⁹)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. Poznámka pod čiarou k odkazu 49 sa vypúšťa. 2. V § 71 ods. 1 sa slová „zákona o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.	O	N	Uvedené pripomienky sú nad rámec návrhu zákona.
Verejnosť	Čl. II Do čl. II sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2007 Z. z.: 1. V § 59 ods. 4 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.38)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 38 sa vypúšťa. 2. V § 63 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní.38)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok.“. 3. V § 63 ods. 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní38)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“.	O	N	Uvedené pripomienky sú nad rámec návrhu zákona.

	4. V § 63 ods. 2 sa slová „zákona o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.			
Verejnosť	§ 57, ods. 2 bod D) navrhujeme vypustiť Podmienka súhlasu vysielateľa s retransmisiou jej programu je viacnásobne uvedená v zákone, súhlas vysielateľa sa zvyčajne dokladá licenčnou zmluvou medzi dvomi skromnými spoločnosťami (rozsiahle dokumenty). Formálne RVR nemá možnosť overiť platnosť deklaratívneho súhlasu vysielateľa (nie vždy je to licenčná zmluva). Podobne bola pri predchádzajúcej novele vypustená povinnosť predkladať zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv. Je chybou, že návrh neprebehol verejnou diskusiou na pôde predkladateľa a rieši len čiastkové problémy vysielateľov. V platnom znení zákona je viac rezíduí z čias analógového vysielania, nezrovnalosti ohľadom počtu zákazníkov siete, ktorá nemusí podliehať ustanoveniam o registrácii - rozpor so zákonom o elektronických komunikáciách a mnohé iné. Predpokladali sme, že novela prebehne za aktívnej diskusie zúčastnených, čím by sa predišlo početným pripomienkam, ktoré	O	N	Navrhovaná pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy. MK SR v súčasnosti pracuje na návrhu nového zákona o audiovizuálnych mediálnych službách, ktorý nahradí zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (digitálny zákon) v znení neskorších predpisov. Návrh zákona bude premetom verejnej

	neriešia koncepčné problémy zákona			diskusie.
Verejnost'	V § 45 odsek 1 - doplnenie Podporujeme možnosť získania viacerých licencií, ale vzhľadom ku skúsenosti, navrhujeme zakomponovať obmedzenie vysielateľa podmieňovať retransmisiu licencovaných programov zaradením ďalšieho, alebo všetkých programov portfólia. Skúsenosť ukazuje, že už teraz vysielatelia (držitelia licencií prostredníctvom iných spoločností skupiny - JOJ GROUP) podmieňujú retransmisiu programov povinnosťou zaradenia všetkých licencovaných programov z ich portfólia. Dnes to robia prostredníctvom zahraničných (českých) spoločností, ktoré ovládajú. Nepovažujeme to za korektné, navyše je to zásah do slobody podnikania. Prevádzkovatelia retransmisie by mali mať možnosť slobodnej voľby výberu programov a je na obchodnom riešení ich zaradenia do ponuky.	O	N	Navrhovaná pripomienka je nad rámec navrhovanej právnej úpravy.